

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Томский государственный университет
систем управления и радиоэлектроники

Т. Р. Газизов

**ПОДГОТОВКА ЗАЯВОК НА КОНКУРСЫ
РОССИЙСКОГО НАУЧНОГО ФОНДА**

Методические рекомендации

Томск
2024

УДК 808.1
ББК 9
Г–13

Рецензент:

Белоусов А.О., доцент кафедры телевидения и управления, канд. техн. наук

Газизов, Тальгат Рашитович

Г–13 Подготовка заявок на конкурсы Российского научного фонда: методические рекомендации / Т. Р. Газизов. – Томск: Томск. гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники, 2024. – 18 с.

Рассмотрена подготовка заявок на конкурсы грантодателей на основе многолетнего опыта автора и его научной школы. Сделан акцент на подготовку заявок на гранты Российского научного фонда. Учен и опыт обучения молодых авторов таких заявок. Издание предназначено для практической и самостоятельной работы аспирантов, студентов и учащихся.

Одобрено на заседании каф. телевидения и управления, протокол №5 от 20.09.2023.

УДК 808.1
ББК 9

©Газизов, 2024
©Томск. гос. ун-т систем упр.
и радиоэлектроники, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| 1 КОНКУРСЫ РФ 5 | 5 |
| 2 ШАБЛОН ЭКСПЕРТА РФ 8 | 8 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 17 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 18 |

ВВЕДЕНИЕ

Научить, сразу же, писать добротные научные заявки на конкурсы грантов почти невозможно, поскольку этот процесс длительный и итерационный, но можно ускорить его, почти как сходимость решения итерационным методом. Здесь сделана попытка помочь росту уровня заявок авторов: от первой заявки (совсем не беда, если она отклонена), до первой победы (она обязательно будет за нами) в самом простом конкурсе и последующих побед в более солидных конкурсах (потому что мы становимся более сильными).

Сделан акцент на подготовку заявок на гранты Российского научного фонда (РНФ). Учтен и опыт обучения молодых авторов таких заявок. В коллективе автора это сделано просто: в общий доступ выкладываются поданные заявки (а их становится с каждым годом всё больше) на конкурсы грантов РНФ, рецензии экспертов на эти заявки, отчеты за каждый год и рецензии экспертов на эти отчеты. В результате каждый член коллектива всегда имеет возможность познакомиться с широким опытом побед и отказов, чтобы учесть его, усилить свою заявку, подать её на конкурс следующего года и так до победы! И это работало и продолжает работать, даже когда авторы заявок не были знакомы с ценными материалами в помощь авторам заявок, которые позже появились на сайте РНФ и отражены в этом издании.

Прежде всего, здесь для общего понимания представлены все типы конкурсов грантов РНФ: кратко, компактно и ясно, как это сделано в одном из файлов на сайте РНФ. Далее приведен шаблон заявки на конкурс в рамках шаблона эксперта РНФ. Этот документ очень важен: только из него ясно, что из заявки эксперт оценивает более высокими баллами, сумма которых становится определяющей для победы.

Полезные ресурсы:

График проведения конкурсов: <https://rscf.ru/upload/medialibrary/544/contests23122022.jpg>

Президентская программа: <http://pp.rscf.ru/>

Поиск проектов: <https://rscf.ru/project/>

Семинар с экспертом: общие вопросы <https://youtu.be/Zk4zQB2HFqQ>

Семинар с экспертом: форма экспертного заключения <https://youtu.be/ZmdjYSIxV50>

Форма экспертного заключения: https://rscf.ru/fondfiles/documents/Form_exp_zacl_common.pdf

1 КОНКУРСЫ РНФ

1. Молодые исследователи.

Для кого: молодых кандидатов наук.

Требования: руководитель – кандидат наук до 33 лет включительно, не менее 3 публикаций за 5 лет.

Размер гранта: до 1,5–2 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 2 года.

Обязательства: не менее 2 публикаций по результатам проекта.

Размер и структура коллектива: индивидуально или с привлечением 1–2 студентов/аспирантов.

Средний конкурс: 3,4.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов (за 5 лет): 440.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – январь–февраль, итоги – начало июля.

2. Научные группы под руководством молодых ученых.

Для кого: молодых руководителей исследовательских коллективов.

Требования: руководитель – кандидат наук или доктор наук до 35 лет включительно, не менее 5 публикаций за 5 лет.

Размер гранта: 3–6 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 3 года с возможностью продления еще на 2 года.

Обязательства: не менее 8 публикаций по результатам проекта.

Размер и структура коллектива: 4–8 исследователей, не менее 70% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 4,6.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов (за 5 лет): 300.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – январь–февраль, итоги – начало июля.

3. Лаборатории мирового уровня.

Для кого: коллективов, ориентированных на практическую реализацию результатов.

Требования: не менее 10 публикаций у руководителя за 5 лет, предпочтительно наличие партнера по софинансированию.

Размер гранта: 32 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 4 года с возможностью продления еще на 3 года.

Обязательства: не менее 40 (30) публикаций по результатам проекта.

Размер и структура коллектива: 7–30 исследователей, не менее 40% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 6,7.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов (за 5 лет): 40.

Периодичность: раз в два года.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – август, итоги – февраль.

4. Проекты на объектах инфраструктуры мирового уровня.

Для кого: коллективов для работы на уникальных научных установках и центрах коллективного пользования.

Требования: не менее 8 публикаций у руководителя за 5 лет; выполнение проекта на объекте инфраструктуры.

Размер гранта: 4–7 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 4 года с возможностью продления еще на 3 года.

Обязательства: не менее 10 публикаций по результатам проекта.

Размер и структура коллектива: 4–10 исследователей, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 7,8.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов (за 5 лет): 120.

Периодичность: раз в два года.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – август, итоги – февраль.

5. Малые отдельные научные группы (региональный конкурс).

Для кого: небольших научных коллективов для решения задач регионов.

Требования: не менее 5 публикаций у руководителя за 5 лет; 50% софинансирование от региона.

Размер гранта: до 1,5 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 2 года.

Обязательства: не менее 3 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: 2–4 исследователя, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 3,8.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов: 340.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – апрель, итоги – февраль.

6. Отдельные научные группы (региональный конкурс).

Для кого: научных коллективов для решения задач регионов.

Требования: не менее 8 публикаций у руководителя за 5 лет; 50% софинансирование от региона.

Размер гранта: до 4–7 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 3 года.

Обязательства: не менее 8 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: 4–10 исследователей, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 5,4.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов: 88.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – апрель, итоги – февраль.

7. Малые отдельные научные группы.

Для кого: небольших научных коллективов.

Требования: не менее 5 публикаций у руководителя за 5 лет.

Размер гранта: до 1,5 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 2 года.

Обязательства: не менее 3 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: 2–4 исследователя, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 4,1.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов: 1920.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – апрель, итоги – ноябрь.

8. Отдельные научные группы.

Для кого: научных коллективов до 10 исследователей.

Требования: не менее 5 публикаций у руководителя за 5 лет.

Размер гранта: 4–7 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 3 года с возможностью продления еще на 2 года.

Обязательства: не менее 8 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: 4–10 исследователей, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 6,2.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов (за 5 лет): 610.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – август, итоги – март.

9. Международные коллективы.

Для кого: научных коллективов, сотрудничающих с зарубежными исследователями.

Требования: не менее 10 публикаций у руководителя за 5 лет.

Размер гранта: 4–7 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 3 года.

Обязательства: не менее 10 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: 4–10 исследователей, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет.

Конкурс: 9,4.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: по договоренности с партнерами.

10. Проекты генетических исследований.

Для кого: научных коллективов для проведения генетических исследований.

Требования: не менее 10 публикаций у руководителя за 5 лет.

Размер гранта: 20–32 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 4 года с возможностью продления еще на 3 года.

Обязательства: не менее 40 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: 7–30 исследователей, не менее 40% исполнителей в возрасте до 39 лет включительно.

Средний конкурс: 7,2.

Периодичность: раз в два года.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – август, итоги – февраль.

11. Междисциплинарные проекты.

Для кого: научных коллективов, проводящих исследования в нескольких областях науки.

Требования: не менее 10 публикаций у руководителя за 5 лет.

Размер гранта: 8–15 млн. руб. ежегодно.

Срок выполнения: 4 года с возможностью продления еще на 3 года.

Обязательства: не менее 20 публикаций по результатам проекта.

Состав коллектива: до 10 исследователей, не менее 50% исполнителей в возрасте до 39 лет.

Средний конкурс: 18,2.

Среднее ежегодное количество поддержанных проектов: 30.

Периодичность: ежегодно.

Сроки объявления конкурсов и подведения итогов: объявление – август, итоги – март.

2 ШАБЛОН ЭКСПЕРТА РНФ

Форма экспертного заключения по оценке заявок, представляемых на конкурсы на получение грантов РНФ (общие вопросы)

Дата направления материалов заявки Эксперту:

Дата завершения экспертизы:

Эксперт подтверждает, что отсутствуют обстоятельства, затрудняющие объективную экспертизу (конфликт интересов в соответствии с п. 8 Порядка проведения экспертизы научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс РНФ).

Проект № _____

Название, ФИО руководителя

Отрасль науки, Код классификатора

Количество членов научного коллектива _____, в том числе в возрасте до 39 лет _____.

Объем запрашиваемого из Фонда финансирования по годам:

202_ – тыс. руб.

202_ – тыс. руб.

202_ – тыс. руб.

РАЗДЕЛ 1.

СООТВЕТСТВИЕ ТЕМАТИКИ ПРОЕКТА НАУЧНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ,
ПОДДЕРЖИВАЕМЫМ ФОНДОМ

1.1. Оценка соответствия тематики проекта выбранной в заявке отрасли науки (по классификатору РНФ)

тематика проекта соответствует выбранной отрасли науки;

тематика проекта не соответствует выбранной отрасли науки;

Обязательный комментарий

РАЗДЕЛ 2.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ, ТВОРЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ПРОЕКТА
И НАУЧНОГО КОЛЛЕКТИВА

2.1. Оценка уровня ранее полученных научных результатов руководителя проекта за период с 1 января 202_ года:

отлично (значимые результаты мирового уровня, качественно изменившие современное представление о природе, структуре и закономерностях явлений, объектов в области научных интересов руководителя);

хорошо (системно значимые результаты в области научных интересов руководителя);

средне (результаты, уточняющие отдельные аспекты процессов или явлений в области научных интересов руководителя);

ниже среднего (несущественные научные результаты);

плохо (научные результаты отсутствуют или информации для оценки недостаточно).

2.2. Оценка уровня научных публикаций (в т.ч. публикационная активность и цитируемость) руководителя проекта за период с 1 января 202_ года:

отлично (значительное для данной отрасли науки количество публикаций в высокорейтинговых изданиях (с высоким импакт-фактором и/или входящих в первый квартиль Q1), индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus);

хорошо (большая часть публикаций представлена в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus с импакт-фактором выше среднего для данной отрасли науки и/или несколько публикаций представлено в изданиях, относящихся к первому квартилю Q1);

средне (имеются публикации в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus с импакт-фактором, не превышающим средний для данной отрасли науки);

ниже среднего (в основном представлены публикации в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus с низким импакт-фактором);

плохо (минимальное количество публикаций в низкорейтинговых изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus).

2.3. Оценка опыта руководства и выполнения научных проектов руководителя проекта за последние 5 лет:

отлично (руководство крупными научными проектами, в том числе международными);

хорошо (руководство научными проектами, поддержанными отечественными и зарубежными научными фондами, ведомствами или организациями);

средне (руководство научными проектами, поддержанными только отечественными научными фондами, ведомствами или организациями);

ниже среднего (руководство научными проектами с локальной поддержкой или в рамках выполнения государственного задания);

плохо (опыт или информация о нем в заявке отсутствуют).

2.4. Оценка опыта образовательной деятельности руководителя проекта:

отлично (защита диссертаций под руководством руководителя проекта, руководство аспирантами, разработка и чтение новых образовательных курсов в ведущих российских и зарубежных вузах);

хорошо (руководство аспирантами, чтение нового образовательного курса в российских или зарубежных вузах);

средне (постоянная преподавательская деятельность в российских вузах без руководства аспирантами);

ниже среднего (прочая преподавательская деятельность);

плохо (отсутствие участия в образовательной деятельности или отсутствие в заявке сведений для оценки).

2.5. Оценка профессионального уровня членов научного коллектива:

отлично (коллектив обладает квалификацией, значительно превышающей необходимую для реализации проекта);

хорошо (коллектив представляется квалифицированным, способным эффективно реализовать предлагаемый проект);

средне (коллектив в целом обладает квалификацией, позволяющей реализовать проект на среднем уровне);

ниже среднего (квалификация коллектива едва достаточна для реализации проекта);

плохо (имеется существенный риск реализации проекта представленным коллективом или же информации для оценки недостаточно).

РАЗДЕЛ 3.

НАУЧНАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ ПРОЕКТА

3.1. Оценка уровня научной значимости и актуальности тематики проекта:

отлично (прорывная тематика, исследование может создать предпосылки для формирования новых научных направлений);

хорошо (перспективная тематика, исследование актуально в части динамичного развития существующего научного направления);

средне (современная популярная тематика);

ниже среднего (рутинная тематика, исследование актуально для уточнения существующих научных результатов);

плохо (научная значимость и актуальность тематики сомнительна или не очевидна).

3.2. Оценка масштабности и комплексности поставленных задач:

отлично (решение поставленных задач принципиально важно для развития области знаний в целом);

хорошо (решение поставленных задач принципиально важно для отдельного направления науки);

средне (решение поставленных задач имеет частный характер может быть использовано только для данного направления науки);

ниже среднего (решение поставленных задач представляет крайне ограниченный интерес, исследования имеют узкую направленность);

плохо (проект не имеет четко поставленных научных задач).

3.3. Оценка степени научной новизны исследований:

отлично (в рамках выполнения проекта предполагается создание принципиально новых методов и подходов решения поставленных задач, не имеющих аналогов в мире);

хорошо (в рамках выполнения проекта предполагается создание новых методов и подходов решения поставленных задач, соответствующих передовым разработкам в данной области исследований);

средне (в рамках выполнения проекта предполагается создание новых методов и подходов решения поставленных задач, соответствующих аналогам в данной области исследований);

ниже среднего (в рамках выполнения проекта предполагается создание методов и подходов решения поставленных задач, в значительной степени повторяющих существующие аналоги в данной области исследований);

плохо (в рамках выполнения проекта не предполагается создание новых методов и подходов решения поставленных задач или представленной информации недостаточно).

3.4. Оценка владения авторами информацией о современном состоянии исследований по тематике проекта:

отлично (исчерпывающее владение актуальной информацией об основных мировых научных конкурентах, современном состоянии исследований по направлению, тенденциях и проблемах в развитии тематики);

хорошо (владение актуальной информацией об основных мировых научных конкурентах и современном состоянии исследований по направлению в целом, однако отсутствует анализ соответствующей информации);

средне (фрагментарное владение информацией об основных мировых научных конкурентах и состоянии исследований по направлению);

ниже среднего (владение устаревшей информацией об основных мировых научных конкурентах и состоянии исследований по направлению);

плохо (отсутствие владения информацией об основных мировых научных конкурентах и состоянии исследований по тематике проекта или отсутствие в заявке сведений для оценки).

3.5. Оценка предлагаемых методов и подходов:

отлично (предложены методы и подходы, позволяющие успешно решить поставленные задачи);

хорошо (в целом предложенные методы и подходы адекватны поставленным задачам);

средне (предложены устаревшие или частично устаревшие методы и подходы);

ниже среднего (предложены методы и подходы, не соответствующие поставленным задачам);

плохо (заявленные методы и подходы не позволяют решить поставленные задачи).

3.6. Оценка вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов:

отлично (проект с высокой вероятностью будет выполнен успешно, результаты проекта, скорее всего, превзойдут запланированные);

хорошо (вероятность успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов высокая);

средне (вероятность успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов средняя);

ниже среднего (вероятность успешного выполнения проекта существует, однако есть риск неполучения большинства запланированных результатов);

плохо (вероятность успешного выполнения проекта крайне низкая или запланированные результаты не могут быть получены).

3.7. Оценка наличия материально-технической базы, использования при реализации проекта центров коллективного пользования и уникальных установок и стендов, информационных и других ресурсов:

отлично (достаточно для успешной реализации проекта, превосходят потенциальные потребности, нет необходимости в приобретении нового оборудования);

хорошо (достаточно для успешной реализации проекта, но требуется приобретение нового оборудования в незначительных объёмах);

средне (в большинстве своем соответствуют потребностям, развитие базы предусмотрено и обосновано в проекте);

ниже среднего (не в полной мере соответствуют потребностям проекта, развитие базы проектом не предусмотрено);

плохо (не соответствуют потребностям реализации проекта или информации для оценки недостаточно).

РАЗДЕЛ 4.

ЗНАЧИМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОЕКТА

4.1. Оценка соответствия предполагаемых результатов мировому уровню исследований:

отлично (результаты проекта могут существенно повлиять на современную мировую науку, изменят представление о природе, структуре и закономерностях явлений, объектов);

хорошо (принципиально новые результаты, имеющие высокую значимость для мировой науки);

средне (конкурентоспособные результаты, имеющие ограниченную значимость для мировой науки);

ниже среднего (результаты, значимость которых для мировой науки на данном этапе не очевидна);

плохо (очевидно, что результаты не будут востребованы мировой наукой, или информации для оценки недостаточно).

4.2. Оценка возможности практического использования предполагаемых результатов проекта в экономике и социальной сфере:

отлично (результаты имеют долгосрочные перспективы для новых наукоёмких разработок и создания технологий, продуктов и услуг, отвечающих национальным интересам Российской Федерации и необходимых для существенного повышения качества жизни населения);

хорошо (результаты будут востребованы для развития уже существующих технологий и наукоёмких производств);

средне (результаты могут быть востребованы существующими наукоёмкими производствами);

ниже среднего (практическое использование результатов проекта не очевидно);

плохо (результаты проекта не имеют перспектив практического использования).

4.3. Оценка публикаций¹ и иных способов обнародования результатов проекта: отлично (публикации предусмотрены в высокорейтинговых журналах мирового уровня);

хорошо (обязательства по количеству публикаций превышают требования конкурсной документации);

средне (обязательства по количеству публикаций соответствует требованиям конкурсной документации, предусмотрен средний уровень публикаций);

ниже среднего (обязательства по количеству публикаций не превышают требования конкурсной документации, предусмотрены публикации в изданиях ниже среднего, либо уровень изданий неизвестен);

плохо (обязательства по количеству и уровню публикаций не обоснованы и сомнительны).

4.4. Оценка обязательств по привлечению к работе по проекту молодых ученых и специалистов, аспирантов, студентов:

отлично (обязательства более чем в 1,5 раза превышают установленные в конкурсной документации);

хорошо (обязательства соответствуют требованиям конкурсной документации);

плохо (обязательства не соответствуют конкурсной документации).

РАЗДЕЛ 5.

КАЧЕСТВО ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОЕКТА

5.1. Оценка способности руководителя управлять проектом:

отлично (руководитель способен эффективно управлять проектом и имеет возможность тратить на его реализацию значительную долю своего рабочего времени);

хорошо (руководитель способен эффективно управлять проектом и имеет возможность тратить необходимое для его успешной реализации время);

средне (руководитель способен эффективно управлять проектом, но не располагает достаточным временем для его успешной реализации);

ниже среднего (способность руководителя эффективно управлять проектом не очевидна);

плохо (не способен эффективно управлять проектом).

5.2. Адекватность подбора специалистов научного коллектива:

отлично (специалисты научного коллектива подобраны в полном соответствии с поставленными в проекте задачами);

хорошо (подбор специалистов научного коллектива в целом соответствует поставленным задачам, возможно в ходе выполнения проекта потребуется незначительная корректировка их состава);

плохо (предполагаемый состав специалистов научного коллектива не позволит успешно реализовать проект).

5.3. Адекватность используемых ресурсов для выполнения проекта:

отлично (предполагаемые к использованию ресурсы полностью соответствуют поставленным в проекте задачам);

хорошо (предполагаемые к использованию ресурсы соответствуют поставленным в проекте задачам, возможно в ходе выполнения проекта потребуется незначительная корректировка их состава);

¹ Обратите внимание, что в соответствии с п. 16 Конкурсной документации в случае публикации в изданиях, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science) или «Скопус» (Scopus), входящих в первый квартиль (Q1) по импакт-фактору JCR Science Edition или JCR Social Sciences Edition, по Scopus SJR (принадлежность издания к Q1 определяется по базе данных <http://www.scimagojr.com/>), данная публикация учитывается как две публикации.

плохо (предполагаемые к использованию ресурсы не соответствуют поставленным в проекте задачам).

5.4. Соответствие и полнота плана работ поставленным задачам проекта:

отлично (план работ полностью соответствует поставленным задачам, детализирован и конкретен);

хорошо (план работ соответствует поставленным задачам, четко структурирован, детализация и уточнение плана возможны в ходе реализации проекта);

средне (план работ в целом соответствует поставленным задачам, составлен в общих чертах, некоторые этапы его выполнения упущены или не конкретизированы);

ниже среднего (план не в полной мере соответствует поставленным задачам, неконкретен и не позволяет судить о реализации проекта);

плохо (план не соответствует поставленным задачам, не реалистичен или не представлен в заявке).

5.5. Обоснованность предложений о приобретении оборудования, а также о планируемых командировках (экспедициях) для выполнения проекта:

хорошо (приобретение оборудования и запланированные мероприятия необходимы для выполнения проекта, полностью обоснованы в заявке или не предусмотрены);

средне (приобретение оборудования и мероприятия необходимы, но требуют уточнения);

плохо (приобретение запланированного оборудования и запланированные мероприятия не адекватны целям и задачам проекта и/или не обоснованы в заявке).

5.6. Оценка адекватности финансового обеспечения проекта:

запрашиваемый объем финансирования полностью соответствует целям и задачам проекта, подробно обоснован в заявке;

финансирование явно завышено, необходимая сумма оценивается в _____ тыс. руб.²;

запрошенного объема финансирования недостаточно для реализации проекта в полной мере или он не обоснован в заявке.

РЕЦЕНЗИЯ ЭКСПЕРТА

Общая характеристика проекта с обязательным указанием мнения эксперта (в т.ч. наличии слабых сторон, рисков) о:

- соответствии тематики проекта научным направлениям, поддерживаемым Фондом;
- профессиональном, творческом уровне руководителя проекта и научного коллектива;
- научной обоснованности проекта;
- значимости выполнения проекта;
- качестве планирования проекта,

а также общего мнения Эксперта о проекте в целом

5.2. Интегральная оценка проекта (от 5 до 1 балла, 5 – отлично, 4 – хорошо, 3 – средне, 2 – ниже среднего, 1 – плохо)

Значимость каждого ответа эксперта на вопросы экспертного заключения в баллах

| | | | |
|---|----|----|----|
| Раздел 1 (без баллов) | | | |
| Раздел 2. Профессиональный, творческий уровень руководителя проекта и научного коллектива | 50 | | |
| 2.1. Оценка уровня ранее полученных научных результатов руководителя проекта за период с 1 января 2014 года | | 15 | |
| отлично | | | 15 |

² Основаниями для предложения об уменьшении объема финансирования проекта по сравнению с запрашиваемым могут быть только наличие в смете завышенных/недостаточно обоснованных (за исключением выплаты вознаграждения исполнителям) или не связанных с целью проекта расходов.

| | | | |
|---|----|----|----|
| хорошо | | | 10 |
| средне | | | 7 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 2.2. Оценка уровня научных публикаций (в т.ч. публикационная активность и цитируемость) руководителя проекта в период с 1 января 2014 года: | | 15 | |
| отлично | | | 15 |
| хорошо | | | 10 |
| средне | | | 7 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 2.3. Оценка опыта руководства и выполнения научных проектов руководителя проекта за последние 5 лет: | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 4 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| 2.4. Оценка опыта образовательной деятельности руководителя проекта: | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 4 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| 2.5. Оценка профессионального уровня членов научного коллектива: | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| Раздел 3. Научная обоснованность проекта | 55 | | |
| 3.1. Оценка уровня научной значимости и актуальности тематики проекта | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 3.2. Оценка масштабности и комплексности поставленных задач | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 3.3. Оценка степени научной новизны исследований | | 5 | |
| отлично | | | 5 |

| | | | |
|---|--|----|----|
| хорошо | | | 4 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| 3.4. Оценка уровня владения авторами информацией о современном состоянии исследований по тематике проекта | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 4 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| 3.5. Оценка предлагаемых методов и подходов | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 3.6. Оценка вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 3.7. Оценка уровня обеспеченности коллектива материально-технической базой, наличие возможностей использования центров коллективного пользования, уникальных установок и стендов, информационных и иных ресурсов: | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 4 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| Раздел 4. Значимость результатов выполнения проекта | | 40 | |
| 4.1. Оценка соответствия запланированных результатов мировому уровню исследований | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 4.2. Оценка возможности практического использования запланированных результатов проекта в экономике и социальной сфере | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |

| | | | |
|---|-----|-----|----|
| 4.3. Оценка публикаций и иных способов обнародования результатов проекта | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| средне | | | 5 |
| ниже среднего | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 4.4. Оценка обязательств по привлечению к работе по проекту молодых ученых и специалистов, аспирантов, студентов | | 10 | |
| отлично | | | 10 |
| хорошо | | | 7 |
| плохо | | | 0 |
| Раздел 5. Оценка качества планирования проекта | 25 | | |
| 5.1. Оценка способность руководителя управлять проектом | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 3 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| 5.2. Адекватность подбора специалистов научного коллектива | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 5.3. Адекватность используемых ресурсов для выполнения проекта | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 5.4. Соответствие и полнота плана работ поставленным задачам проекта | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 3 |
| средне | | | 2 |
| ниже среднего | | | 1 |
| плохо | | | 0 |
| 5.5. Обоснованность предложений о приобретении оборудования, а также о планируемых командировках (экспедициях) для выполнения проекта | | 5 | |
| отлично | | | 5 |
| хорошо | | | 2 |
| плохо | | | 0 |
| 5.6. Оценка адекватности финансового обеспечения проекта в целом (без баллов) | | | |
| Итого: | 170 | 170 | |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данных рекомендациях сделана попытка помочь в практической и самостоятельной работе по подготовке заявок на конкурсы грантов РФ. Эти рекомендации должны помочь начать готовить заявки тем, кто никогда не делал этого, и расти уровню заявок тех, у кого они уже были, но пока не победили. Учитывая первый опыт издания таких рекомендаций, они, конечно, будут совершенствоваться в дальнейшем. Поэтому, любые советы по их улучшению приветствуются.

Подготовка заявок на конкурсы грантов имеет большое значение в формировании определенного багажа, приносящего со временем автору всё больше пользы. Так, непрерывный рост количества и уровня выигранных конкурсов всегда усиливает резюме любого специалиста и ученого. Более того, наличие грантов позволяет финансировать не только себя, но даже свой небольшой коллектив. Кроме того, фундаментальные и прикладные научные исследования часто являются хорошим стартом для их последующей реализации в виде опытно-конструкторских работ с гораздо более весомым и длительным финансированием. Поэтому, как можно более раннее овладение знаниями и умением писать заявки на конкурсы грантов очень важно! Единственное, что может помешать этому, так это отсутствие публикаций. Но и это поправимо, если познакомиться с рекомендациями [1].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Газизов, Т. Р. Подготовка научных публикаций: Методические рекомендации [Электронный ресурс] / Т. Р. Газизов. — Томск: ТУСУР, 2024. — 13 с. — Режим доступа: <https://edu.tusur.ru/publications/10921>.