

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Томский государственный университет
систем управления и радиоэлектроники

О.В. Горских

**ДЕЛОВЫЕ КОММУНИКАЦИИ:
ВНУТРИКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ И ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ**

Учебно-методическое пособие
для студентов всех направлений подготовки

Томск
2022

УДК 378
ББК 1
Г70

Рецензент:
Захарова Л.Л., доцент кафедры философии и социологии ТУСУРа,
канд. филос. наук

Горских, Ольга Владимировна

Г70 Деловые коммуникации: внутрикультурный диалог и дискурсивные практики: Учебно-методическое пособие для студентов всех направлений и специальностей подготовки / О.В. Горских. – Томск: Томск. гос. ун-т систем упр. и радиоэлектроники, 2022. – 53 с.

В учебно-методическом пособии рассматривается теория и практика организации внутрикультурного диалога в процессе осуществления деловых коммуникаций. Особое внимание в практическом разделе пособия уделяется технологии внутрикультурного диалога, описанию содержательной и деятельностной стороны учебных дискурсов. В ходе освоения дисциплины студенты знакомятся с управлением коммуникативных процессов в социокультурном дискурсе, осваивают навыки речевой культуры и конструктивных форм диалога.

Предназначено студентам всех направлений подготовки.

Одобрено на заседании кафедры ФиС, протокол №8 от 30.08.22

УДК 378
ББК 1

© Горских О.В., 2022
© Томск. гос. ун-т систем упр.
и радиоэлектроники

Оглавление

Введение	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВНУТРИКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА.....	8
1.1. Понятие о межкультурном и внутрикультурном диалоге	8
1.2. Внутрикультурный диалог в педагогическом аспекте: содержательная и деятельностная сторона учебного диалога	13
2 ВНУТРИКУЛЬТУРНЫЕ ДИСКУРСЫ КАК СПОСОБ ПОГРУЖЕНИЯ В КУЛЬТУРУ	19
2.1. Определение дискурса. Конструирование дискурса в процессе организации внутрикультурного диалога	19
3 СУЩНОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ ВНУТРИКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА.....	25
3.1. Этапы и фазы коммуникации в процессе организации диалога в культуре	25
Тестовые задания.....	37
Рекомендуемая литература.....	52

Введение

Умение выстраивать эффективные коммуникации является необходимой составляющей профессиональных компетенций специалистов во всех областях деятельности. Современному человеку необходимы знания в области деловых коммуникаций для умения вести переговоры, участвовать в деловых беседах, разбираться в партнерах по коммуникации, устанавливать с ними контакты, владеть основами публичной речи.

Цель дисциплины – дать студентам знания в области теории и практики деловых коммуникаций, сформировать системное представление о речевом поведении в различных коммуникативных ситуациях, сформировать и развить коммуникативные компетенции, которые позволят им в будущем осуществлять профессиональную деятельность. Вместе с тем самое важное – научить студентов ориентироваться в пространстве культуры, быть востребованным в коммуникации, владеть разнообразными речевыми жанрами, которые помогут успешно преодолевать барьер вхождения в разные типы текстов, в том числе и так называемые тексты-коллажи, изоморфно представляющие многоуровневое мышление современного человека.

Именно в диалоге состоит значимость коммуникации, через диалог культур происходит формирование и развитие каждого человека и общества в целом.

Проблема диалога культур является сейчас одной из самых важных не только в философии и культурологии, но и в целом в гуманитарных науках, основной целью которых является формирование гуманитарного типа мышления. В свете современных концепций культуры (М.М. Бахтин, Д.С. Лихачев, В.С. Библер, М.С. Каган) оно рассматривается как большой диалог образов культуры по основным, ценностным вопросам бытия. Это диалог логик, типов сознания, персонажей истории, литературы и искусства, авторских картин мира, основных языковых и художественных концептов: дома, храма, дерева, дороги, земли, неба, человека и т. д., воплощенных в текстах. Своеобразным

гипертекстом является сама культура (Ю.М. Лотман). Поэтому интериоризация явлений и фактов культуры в культурно-образовательной деятельности человека представляет собой оперирование этими текстами, превращение их в сознании обучающихся в живые образы, картины и события, выстраиваемые в определенной последовательности и иерархии. В процессе интериоризации культуры субъектом происходит вхождение в культурное пространство и формирование его культурного поля, под которым мы понимаем часть этого культурного пространства, освоенного личностью в процессе познавательно-мыслительной и рецептивно-эстетической деятельности. Это процесс весьма длительный и не может быть сведен лишь к использованию какой-либо единственной технологии или методики. Он выстраивается как процесс вхождения обучающихся в пространство мировой культуры, которая становится их своеобразным духовным домом, где осуществляются встречи с персонажами и деятелями других эпох и культур. Так происходит превращение субъекта обучения в субъект культуры.

К диалогу культур применительно к образовательным стратегиям стали обращаться еще с конца 1980-х гг. Так, В.С. Библер предлагал рассматривать процесс обучения как восхождение обучающихся по ступеням культуры, когда «высшие» достижения человеческого мышления, сознания, бытия вступают в диалогическое общение с предыдущими формами культуры (Античности, Средних веков, Нового и Новейшего времени).

Технология диалога культур стала широко применяться в современных образовательных практиках, хотя до сих пор ее этапы, фазы и технологическое оснащение (методы, приемы, операции) являются предметом педагогических дискуссий. И это понятно: явление межкультурного диалога – сложный процесс, который предполагает знание национальных и культурных кодов, концептов и универсалий, историко-культурных типов, включение их в содержательную часть учебного процесса. Его организационная сторона – создание учебных

ситуаций и присвоение культурных ролей, моделирование бытия в культуре – представляет собой не менее сложную педагогическую деятельность.

Наряду с диалогом культур в современной образовательной теории и практике в последнее время все чаще встречается понятие «диалог в культуре» или «внутрикультурный диалог». К проблеме внутрикультурного диалога неоднократно обращались в своих работах известные философы культурологи и литературоведы: Н.А. Бердяев, М.С. Каган, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, Б.Ф. Егоров, М.Н. Виролайнен, В.Э. Вацуро, которые рассматривали культуру как диалог разных ее тенденций, разных полюсов, культурных моделей мира, художественных типов мышления.

В педагогическом аспекте впервые проблему внутрикультурного диалога рассматривал автор данного учебного пособия [1].

Внутрикультурный диалог предполагает панорамное рассмотрение социокультурного процесса, в котором одновременно сосуществуют или сменяют друг друга разные языковые картины мира, художественные стили, авторские мироконцепции, направления. Погружение студентов в культурную эпоху происходит посредством учебного диалога по главным вопросам бытия, мира и человека, имеющим сущностное значение для обучающихся.

Внутридиалогичность современной культуры ставит новые задачи перед нашей системой образования. Обучение в свете современных Федеральных государственных образовательных стандартов не должно сводиться к неким абстрактным целям, которые сформулированы в ряде программ учебных дисциплин, как-то: «овладеть навыками речевой культуры», «усвоить языковые нормы», «использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции», «обладать способностью к коммуникации для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия» и т.д. Выпускник вуза должен научиться жить в культуре, быть понятым в коммуникации, востребованным в ней, свободно владеть многими речевыми

жанрами, а особенно теми, которые обеспечат ему будущую жизненную перспективу.

Организация внутрикультурного диалога позволяет перевести преподавание на новый качественный уровень, более концептуально и системно выстроить программу вузовских курсов, представить нашу культуру в динамике, развитии, нюансах. В связи с этим в ходе обучения необходимо в качестве примеров на практических занятиях курса «Деловые коммуникации» выбирать такие тексты, которые бы наиболее ярко представляли разные периоды, фазы и духовные гнезда нашей культуры. Постепенно должна быть изжита существующая ныне практика давать представление о дисциплине только как сумме стратегий, тактик, эффективных шаблонов в виде готовых речевых конструкций для установления коммуникации в профессиональной среде и социуме в целом.

В данном пособии содержание внутрикультурного диалога в процессе осуществления деловых коммуникаций раскрывается на материале литературы и культуры. Вместе с тем предложенные в нем дискурсивные практики и педагогические технологии могут с успехом использоваться в ходе организации занятий в рамках различных учебных дисциплин.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВНУТРИКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА

1.1. Понятие о межкультурном и внутрикультурном диалоге

Основополагающее значение для обоснования концепции внутрикультурного диалога имеет учение М.М. Бахтина о диалоге, диалоге культур, бытии человека в культуре.

Монологизм как феномен исторических типов культур, как способ «видения и понимания изображаемого мира» [2, с. 14] в художественном произведении был осмыслен М.М. Бахтиным в его фундаментальной работе «Проблемы творчества Достоевского» (1929). Ученый-литературовед монологическому типу мышления XVIII-XIX веков противопоставляет новый, диалогический тип мышления, возникший в сознании людей в канун XX века. Признавая Ф.М. Достоевского «творцом полифонического романа», создателем «нового романного жанра» и нового типа художественного мышления, М.М. Бахтин отмечает, что Ф.М. Достоевский сумел разрешить важнейшее «художественное задание» – «построить полифонический мир и разрушить сложившиеся формы европейского, в основном м о н о л о г и ч е с к о г о (или гомофонического) романа» [2, с. 13].

По мысли М.М. Бахтина, открытие Ф.М. Достоевского выходит за пределы «только романного творчества», оно затрагивает в целом принципы эстетики. «Достоевский, – пишет М.М. Бахтин, – создал как бы новую художественную модель мира, в которой многие из основных моментов старой художественной формы подверглись коренному преобразованию» [2, с. 311].

Ключевым смыслом в этой новой «модели мира», по размышлениям литературоведа, является особое «полифоническое художественное мышление», которое он определяет, как новый этап в развитии мышления человека. «Речь идет о той специфике мышления, – подчеркивает ученый-философ В.С. Библер, – которая внутренне присуща исключительно XX веку, и которая наиболее резко

выступала в 20-е годы...» [3, с. 93]. Развивая идеи М.М. Бахтина о глубинной внутренней диалогичности культуры, В.С. Библер формулирует несколько составляющих видимого «сдвига бытийных проблем XX века к полюсу культуры», в «эпицентр человеческого существования»: разрыв в начале столетия связи веков, «исчерпание и расщепление единой лестницы прогрессивного восхождения европейской цивилизации». Человек теряет комфортное место «точки» в восходящей цивилизационной траектории развития, оказываясь «в *промежутке* различных встречных и пересекающихся смысловых кривых» [4, с. 262]. В этом промежутке все ценностные и смысловые спектры оказываются переосмысленными только в общении друг с другом. Сопряжение этих смыслов определяет строй мышления человека XX века.

Следуя размышлениям М.М. Бахтина о диалоге, можно утверждать, что погружение в диалог культур, в диалог разных сознаний начинается с текста. Не случайно философ В.С. Библер тонко и прозорливо заметил, что «Бахтин начинается только вместе с предположением о неискоренимой *диалогичности* текста» [3, с. 116]. Бытие человека в культуре, общение в культуре осуществляется на основе художественного произведения, в «идее произведения». Понимая текст как своеобразный феномен, не определяемый лишь семиотическим понятием, М.М. Бахтин интерпретирует его в тройном освещении. С одной стороны, текст в узком смысле слова – это речь, отраженная при помощи знаков и отстраненная от человека. С другой стороны, текст – это речь человека в процессе живого общения, но понятая и доведенная до идеи текста, то есть способная быть воспроизводимой вне присутствия человека. И еще одно измерение текста связано с любой формой передачи смысла в знаковых системах.

Все эти три понимания текста находятся, исходя из теории М.М. Бахтина, в отношениях общения и связаны с пониманием произведения как формы самосознания и общения культур.

Вместе с тем М.М. Бахтиным обосновывается новый культурологический смысл, феномен филологии, заключающийся в идее «текста текстов» – текста-монады, отражающего в себе и втягивающего в себя все существовавшие ранее и все возможные тексты.

В.С. Библер, развивая мысль М.М. Бахтина о тексте, замечает: «Текст разрастается диалогизирующими (с ним) текстами, втягивает в себя бесконечный – в века – *контекст*, становится полифоническим» [3, с. 117]. Диалогизируют и общаются, уточняет ученый-философ идею М.М. Бахтина, не абстрактные культуры, а конкретные образы культур (Прометей, Эдип, Гамлет, Дон Кихот, Онегин, Печорин, Раскольников и т.д.), «накопленные в веках альтернативы (и – катарсисы) наших нравственных и творческих решений» [3, с. 104].

Идею диалога между культурами В.С. Библер также рассматривал и в педагогическом аспекте. Разрабатывая концепцию Школы диалога культур, философ предлагал выстраивать процесс обучения как организацию диалога культур, как восхождение по ступеням культуры, когда «высшие» достижения человеческого сознания и мышления вступают в перманентный диалог с предыдущими формами культуры, историческими эпохами: Античности, Средневековья, Нового времени.

Структура учебной деятельности в Школе диалога культур выстраивается в логике диалога, а само понятие диалога раскрывается в следующем: любое знание, понятие по природе диалогично, оно может быть сформировано только как диалог «взаимодополнительных способов понимания» [5, с. 21]; диалог, имеющий реальный образовательный смысл, – это диалог культур, вступающих между собой в общение в контексте современной культуры. Усвоить знание можно, лишь вступая в «незавершимый» диалог исторических эпох; диалог переходит во внутренний диалог, постоянно осуществляемый в сознании ученика и учителя. Такая логика диалога, по мысли В.С. Библера, является основой развития и формирования нового гуманитарного типа мышления.

Таким образом, концепция Школы диалога культур, предложенная В.С. Библером, представляет собой творческое, педагогическое осмысление и развитие идеи диалога М.М. Бахтина.

Наряду с диалогом культур в современной образовательной теории и практике в последнее время все чаще встречается понятие «*диалог в культуре*» или «*внутрикультурный диалог*». Основополагающее значение для содержательного определения концепции внутрикультурного диалога имеют размышления М.М. Бахтина и В.С. Библиера об амбивалентности культур. Ученые допускали возможность диалога в культуре, в частности, когда говорили о диалоге культур, реально осуществляемом в русле одной культуры. Под амбивалентностью ученые понимают двойственность и внутреннюю диалогичность культуры, то есть «возможность, – как уточняет В.С. Библер, – на себя самое смотреть со стороны» [3, с. 105]. Амбивалентность выступает своего рода «внутренним двигателем» культуры, но ее не следует сводить только к двум полюсам, она характеризуется множеством антиномий. Так, в каждой культуре можно выделить культурно-исторические парадигмы, разные ее модификации. Эти модификации в свою очередь включают в себя важнейшие культурные гнезда, очаги культуры [6, с. 14-15]. Выделение разных *модификаций, фаз культуры, культурных гнезд* в рамках определенной культуры позволяет организовать «*внутрикультурный*» диалог. Он, как и диалог культур, происходит в «пограничной зоне». В центре его – дефиниции в представлениях о модели мира и человека, системе ценностей, своеобразии художественного стиля культурной эпохи.

К проблеме внутрикультурного диалога неоднократно обращались в своих работах известные культурологи и литературоведы: М.С. Каган, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, Б.Ф. Егоров, М.Н. Виролайнен, В.Э. Вацуро, которые рассматривали культуру как диалог разных ее тенденций, разных полюсов, культурных моделей мира, художественных типов мышления. Так, например, Ю.М. Лотман понимал культуру как «живой организм, в единой системе

которого живут и противоборствуют разные по самостоятельному значению и ценности силы» [7, с. 325]. Воссоздавая культурный фон первой трети XIX века, литературовед неизбежно обращался к произведениям второстепенных и третьестепенных поэтов, в диалоге с которыми наиболее отчетливо выступали литературные «вершины». По мысли Ю.М. Лотмана, вершинные произведения искусства и произведения второго ряда составляют в совокупности единый культурный текст эпохи и отражают специфику литературной жизни этого времени.

Так, подведем некоторые итоги. Студенты часто задают вопрос о том, в чем заключается различие между внутрикультурным диалогом XX – XXI веков и других эпох?

Конечно, диалог между культурами существовал всегда. В своей работе М.С. Каган это убедительно обосновал. Вместе с тем диалог в XX веке и, разумеется, в XXI веке качественно отличается от диалога в предыдущие эпохи. Согласно М.М. Бахтину именно в произведениях Ф.М. Достоевского появляется художественное пространство диалога, в котором может существовать множество позиций, логик, типов мышления, не совпадающих с авторской позицией. Все это объясняется существенными изменениями в общественном и личном сознании людей, ставшими предметом художественного осмысления. В XX веке, по мнению В.С. Библиера, в пространстве культуры начинают одновременно сосуществовать несколько типов культур. Ни одна из них не приходит на смену другой и не может тотально завоевать все пространство культуры. Отсюда, сознание человека XX века, а особенно XXI века становится многомерным. Не только автор, но и читатель должен одновременно удерживать в своем сознании несколько типов художественного мышления.

Разумеется, в XIX веке диалог культур был иным. Он осуществлялся как смена одного типа культуры другим. Так, например, на смену классицизму пришел романтизм. И это смена происходила в ожесточенной литературной борьбе. И еще: следует различать диалог культур и диалог в культуре.

Диалог в культуре может включать в себя борьбу разных течений и школ, но в большей мере – это диалог разных авторских картин мира, разных художественных стилей, полюсов одной и той же культуры.

1.2. Внутрикультурный диалог в педагогическом аспекте: содержательная и деятельностная сторона учебного диалога

Проблема внутрикультурного диалога в педагогическом аспекте не была осмыслена и развита в трудах ученых-филологов, литературоведов, культурологов, и применительно к гуманитарному образованию этот вопрос практически не ставился. В этом смысле автор данного пособия впервые педагогизирует идею диалога в культуре и переводит ее в пространство учебного диалога. *Внутрикультурный диалог* в гуманитарном образовании рассматривается в двух аспектах:

1) диалог текстов (в их широком понимании), диалог стилей, жанров, художественных методов, направлений и школ (*лингво-культурологический аспект*);

2) диалог образовательных парадигм, техник, методов и приемов осуществления учебного диалога, целью которого является интериоризация студентами явлений и сущностей определенной культуры (*педагогический аспект*).

Задача преподавателя заключается в том, чтобы оба эти аспекта не только присутствовали в учебной деятельности, но и постоянно взаимодействовали. Внутрикультурный диалог в гуманитарном образовании предполагает панорамное рассмотрение социокультурного процесса определенной эпохи, в которой одновременно сосуществуют или сменяют друг друга разные художественные стили, языковые картины мира, авторские мироконцепции, направления.

Погружение студентов в культурную эпоху происходит посредством учебного диалога по главным вопросам бытия, мира и человека, имеющим сущностное значение для обучающихся. Общий недостаток всех учебных диалогов заключается в том, что их организуют преимущественно как решение познавательных задач, где логическое, знаниевое начало превалирует над невербальным, образным, эмоциональным.

Некоторые культурные эпохи можно рассматривать как эпохи диалогические. Примером ярко выраженного диалога в культуре служит литературная жизнь пушкинской эпохи. Она, как известно, может быть репрезентирована как диалог классиков и романтиков, архаистов и новаторов, сторонников массового и «элитарного» (аристократического) искусства, первых западников и славянофилов. Переходный характер эпохи был обозначен полемическими столкновениями «шишковистов» и «карамзинистов», непрекращающимися спорами и борьбой классицизма и романтизма. Полемический дискурс начала XIX века – эпохи, по выражению литературоведа В.Э. Вацура, «повышенного динамизма литературного развития, диффузии эстетических и поэтических идей» [8, с. 5] – стал следствием тех процессов, которые наметились в литературе, культуре и обществе предшествующего столетия.

По сути, дивергентные процессы внутри пушкинской эпохи подготовили «полифоническое мышление» Ф.М. Достоевского и определили социокультурную ситуацию в начале XX века.

Пушкинская эпоха начинается с диалога внутри культуры, с диалога романтизма с классицизмом и завершается диалогом разных форм реализма с эпигонским романтизмом. В эпоху романтизма заканчивается пора существования заданных жанров, форм, происходит поиск новых, неожиданных изобразительно-выразительных литературных средств, тем, образов. Меняется культурно-исторический тип человека, тип его мышления. Литературный процесс все больше определяется индивидуальным творческим методом автора.

«Центральным «персонажем» литературного процесса стало не произведение, подчиненное канону, а его создатель, центральной категорией поэтики – не *стиль* или *жанр*, а *автор*» [9, с. 33].

Смена культурно-исторического содержания эпохи влечет за собой изменение типов художественного сознания и типов мышления, отражающих как сознание человека, так и социальную психологию определенного времени. Произведения литературы, искусства очень тонко реагируют на перемены в духовной жизни общества, изменения в эстетическом, философском, социально-психологическом микроклимате эпохи. В начале XIX века жанровые категории теряют свои четкие очертания, литературный процесс в значительной мере стал определяться авторской субъективностью.

Вместе с тем жанр следует рассматривать как связующее начало между авторами разных эпох, без «памяти жанра» развитие литературного процесса невозможно. В этой связи М.М. Бахтин писал: «Жанр возрождается и обновляется на каждом новом этапе развития литературы и в каждом индивидуальном произведении данного жанра <...> Жанр – представитель творческой памяти в процессе литературного развития. Именно поэтому жанр и способен обеспечить *единство* и *непрерывность* этого развития» [2, с. 178-179].

Проследив эволюцию жанра русской элегии начала XIX века, исследователь-пушкинист В.Э. Вацура приходит к заключению, что аналогичные мотивы, темы, образы и даже лексические средства, которые можно выделить в элегии предпушкинской и пушкинской эпохи, уже имели место в предшествующем литературном репертуаре. Вместе с тем этот видоизменившийся жанр экстраполирован уже в новую литературно-эстетическую систему. С приходом на литературную авансцену молодого А.С. Пушкина и поэтов его поколения, в первую очередь Е.А. Баратынского, «начинается ревизия господствующей традиции» [8]. Новая генерация поэтов – «выученики и ренегаты «элегической школы», впитавшие дух общественного подъема, пробужденный войной 1812 года» – привносит в литературу как новый

художественный метод, так и новый тип мышления людей, новое литературное сознание.

Таким образом, литературный процесс определяется историческими типами художественного мышления. Реципиент, воспринимая художественные тексты, постигает своеобразие художественного сознания данной культурной эпохи, интериоризирует, присваивает культуру.

Вместе с тем внутрикультурный диалог – это не только явление литературное. Произведения разных искусств эпохи: архитектуры, скульптуры, живописи, садово-паркового искусства, музыки, театра, взаимодополняя и обогащая друг друга, создают образ культурной эпохи первой трети XIX века.

Таким образом, культурный феномен пушкинской эпохи, ее поэтическое и художественное многоголосие неизбежно предлагает способ изучения литературы этого периода как осуществление диалога в культуре.

Идея изучать авторов, художественные произведения через систему диалогов становится приоритетной, так как в диалоге «на грани» отчетливо обозначаются позиции авторов по «основным вопросам бытия»: поиск смысла жизни, самоопределение человека в мире, тема любви, счастья, тема брака, долга, ответственности.

Вступая в диалог с авторами, с текстами, с культурами, обучающийся оказывается в ситуации выбора своей собственной позиции. Погружаясь в определенную культуру, он присваивает ее идеи, ценности. Результаты деятельности студентов, их общение с иными культурами воспроизводятся во внутреннем диалоге. Так начинается жизнь человека в культуре.

Обозначим основные черты организации внутрикультурного диалога.

- Во-первых, внутрикультурный диалог на занятиях (лекционных и практических) разворачивается посредством текстов и происходит в пространстве культуры в синхронии и диахронии. Он включает в себя самые разные виды диалога: диалог героев, диалог внутри сознания персонажей, диалог образов культуры, диалог разных логик и точек

зрения, диалог читателя с героями, автором, с другими читателями и авторами, междисциплинарные диалоги в образовательном пространстве, диалоги внутри сознания обучающегося и преподавателя, и, наконец, диалог разных полюсов внутри культуры, переходящий в диалог культур.

- Во-вторых, диалогические ситуации создаются спонтанно, исходя из реакции студентов на предъявленные факты, смыслы, идеи, концепции. В этом видится главное отличие диалога от беседы. Преподаватель заранее не готов дать ответы на поставленные вопросы, он находится, как и обучающийся, в реальной ситуации поиска. Преподаватель и студенты на занятиях в ходе организации и разворачивания внутрикультурного диалога становятся активными участниками пространства учебного диалога. В этих взаимосвязанных диалогических пространствах они примеряют на себя разные культурные, социальные роли, выступают в разных деятельностных позициях: читателя, критика, автора, художника, участника речевой ситуации, интериоризируя социокультурные явления эпохи.

Круг понятий: диалог культур, Школа диалога культур, внутрикультурный диалог, бытие человека в культуре, сущность внутрикультурного диалога в гуманитарном образовании

Вопросы и задания

1. Раскройте сущность теории диалога М.М. Бахтина. В чем вы видите отличие бахтинской теории от идеи диалога В.С. Библера?
2. Что подразумевается под понятиями «внутрикультурный диалог» и «диалог культур»? Приведите примеры диалога в культуре на материале русской литературы XIX века.
3. Назовите основные черты организации внутрикультурного диалога. Какие способы разворачивания диалога в культуре возможны в практике преподавания «Деловых коммуникаций»?

Литература

1. Горских О.В. Организация внутрикультурного диалога в процессе изучения поэзии пушкинской поры. Дис. на соиск. уч. ст. канд. пед. наук. Томск, 2009.
2. Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского // Полифонический роман Достоевского (постановка проблемы). М., 2000.
3. Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика культуры. М., 1991.
4. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: два филос. введения в двадцать первый век. М., 1990.
5. Учебный процесс в Школе диалога культур. М., 2004.
6. Лихачев Д.С. Введение. Своеобразие исторического пути русской литературы X – первой четверти XVIII века // История русской литературы. В 4 т. Т. I. М., 1980. С. 14 – 15.
7. Лотман Ю.М. О поэтах и поэзии. СПб., 1996. С. 325.
8. Вацуро В.Э. Лирика пушкинской поры. Элегическая школа. 2-е изд. СПб., 2002.
9. Аверинцев С.С., Андреев М.Л., Гаспаров М.Л., Гринцер П.А., Михайлов А.В. Категории поэтики в смене литературных эпох // Историческая поэтика. Литературные эпохи и типы художественного сознания. М., 1994.

2 ВНУТРИКУЛЬТУРНЫЕ ДИСКУРСЫ КАК СПОСОБ ПОГРУЖЕНИЯ В КУЛЬТУРУ

2.1. Определение дискурса. Конструирование дискурса в процессе организации внутрикультурного диалога

В последнее время в педагогической науке и практике особое внимание уделяется формированию культурного поля обучающихся, под которым мы понимаем часть культурного пространства, освоенного личностью. Одним из необходимых условий формирования культурного поля является организация внутрикультурного диалога в процессе обучения. Многослойность, многоуровневый характер этого диалога определяется системой внутрикультурных дискурсов, которые могут накладываться один на другой, образуя одновременно несколько уровней текста культуры.

В современной науке существует многообразие подходов в понимании термина «дискурс». Именно многоаспектность дискурса обусловила множественность его определений. Так, в лингвистике дискурс рассматривается как «процесс живого вербализуемого общения, характеризующийся множеством отклонений от канонической письменной речи» [1, с. 24].

Наиболее общее объяснение дискурса дал академик Л.В. Щерба – это все, что говорится и пишется, то есть речевая деятельность в любой репрезентации, звуковой, графической или электронной [2, с. 113-129].

Расширенное понимание дискурса было выдвинуто в 1960-х годах Парижской семиотической школой. В частности, Ю. Кристева так характеризует дискурс: «термин "дискурс" обозначает всякий процесс говорения, включающий в свои структуры говорящего и слушающего вместе с желанием первого воздействовать на второго <...>» [3, с. 13].

Несколько иное основание в объяснении дискурса у лингвиста и литературоведа Б.М. Гаспарова. Ученый рассматривает дискурс как центральный момент человеческой жизни «в языке» и обозначает это явление

языковым существованием. «Всякий акт употребления языка – будь то произведение высокой ценности или мимолетная реплика в разговоре – представляет собой частицу непрерывно движущегося потока человеческого опыта» [4, с. 10]. Этот языковой акт вбирает в себя и отражает «уникальное стечение обстоятельств», при которых и для которых он собственно и создавался. Б.М. Гаспаров выделяет несколько версий, порождающих языковой акт:

1) коммуникативные намерения автора;

2) взаимоотношения автора и адресатов;

3) общие идеологические черты и стилистический климат эпохи, а также той конкретной среды и конкретных личностей, которым сообщение прямо или косвенно адресовано;

4) стилевые и жанровые черты самого сообщения и той коммуникативной ситуации, в которую оно включается;

5) множество ассоциаций с предыдущим человеческим опытом, попавших в орбиту данного языкового действия.

Именно данное истолкование термина наиболее точно отражает суть конструирования дискурса в процессе организации внутрикультурного диалога.

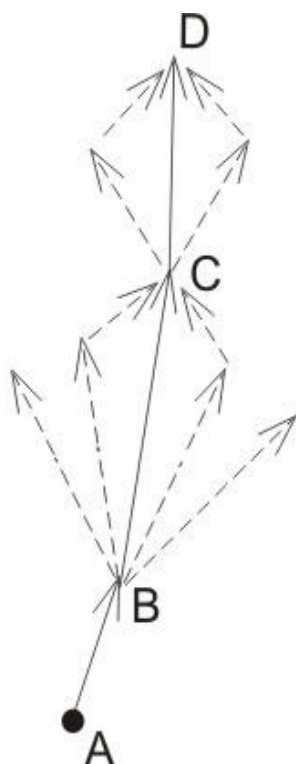
В ходе разворачивания дискурса в учебном диалоге целесообразно выделять его содержательную и деятельностную стороны.

Так, содержательная сторона дискурса включает: предполагаемый адресат; отбор лексики, синтаксиса, своеобразие стилистики; изобразительно-выразительные средства; формулировку темы, круг понятий, мироконцепцию.

Деятельностная сторона дискурса предполагает: создание учебной ситуации и первичную читательскую рецепцию; обмен смыслами участников образовательного процесса; выстраивание коммуникации в соответствии с жанрово-стилистическими особенностями учебного материала; перевод коммуникации между субъектами диалога в автокоммуникацию.

В сущности, дискурсы задаются самими текстами произведений. Сложность осуществления дискурса сопряжена прежде всего с тем, что дискурсы могут возникать спонтанно, на каждом витке диалога доращиваться новыми смыслами. Преподаватель в данном случае выступает в нескольких позициях. Преподаватель-организатор пространства внутрикультурного диалога, он удерживает направление дискурса, намечает ход движения речемыслительной деятельности студентов. Кроме того, преподаватель исполняет роль партнера, помощника, который целенаправленно формирует культурно-образовательную среду, в которой студенты могут осуществлять внутрикультурный диалог и даже выходить на уровень межкультурного диалога, когда привлекаются тексты, явления других культур, существующие в синхронии и диахронии.

Наглядно процесс выстраивания дискурса можно продемонстрировать на примере речевого дискурсивного графа, применяемого в риторике при составлении эскизов речи. Это понятие наиболее точно отражает процесс выстраивания внутрикультурного дискурса, углубляя и расширяя его. Графически данный процесс репрезентируется в виде устремленного вверх вектора: от стартового момента, начала речи (точка А) до конечной точки D, воплощающую в себе речевую цель высказывания. «Конечность» в данном контексте употребляется условно, т.к. дискурс – явление перманентное. Вместе с тем векторная линия (или силовая линия внутрикультурного диалога) членится на несколько смысловых отрезков (AB – проблематизация, BC – разворачивание дискурсов, BD – смыслы, которые порождают учащиеся, они становятся отправными для создания других дискурсов, CD – рефлексия, перевод диалога во внутренний план). В каждой узловой точке (проблемная ситуация, проблемные вопросы, «точки удивления») происходит предъявление новых смыслов и разворачивание возможных направлений дискурса.



AB – проблематизация;

BC – разворачивание дискурсов;

CD – смыслы, которые становятся отправными для создания других дискурсов;

AB – рефлексия, перевод диалога во внутренний план

Следует отметить, что именно дискурс обеспечивает содержательное наполнение и коммуникативную направленность внутрикультурного диалога.

Важно, что дискурсы всегда определяются ценностными доминантами культурной эпохи, характерными явлениями. Так, главенствующая тональность, основные тенденции времени представлены: культурными, историческими, политическими, философскими, экономическими, художественно-эстетическими дискурсами; жанровыми и стилистическими традициями, историческими образами и др. Это дает возможность увидеть эпоху изнутри, воссоздать ее объемно, многомерно.

Следует разграничивать понятия «диалог» и «дискурс», они могут выступать в двух аспектах. В педагогическом аспекте диалог выступает как способ организации деятельности на занятии. Дискурс же предполагает разные способы организации речевой деятельности или формы репрезентации учебного текста. Если диалог рассматривать в бахтинском (филологическом) понимании, то это одновременное существование разных смыслов в бытии культуры и человека, присутствие в его сознании двух субъектов «Я» и «Ты». Дискурс в

филологическом и культурологическом понимании – это представление явлений эпохи посредством коммуникативно-направленных и организованных в разных жанрах текстов. Фактически дискурс – это своего рода определенный угол зрения, ракурс, позволяющий рассмотреть то или иное явление культуры в разных плоскостях.

Диалог и дискурс применительно к образовательному процессу мы рассматриваем как явления взаимопроникающие. Поэтому учебный диалог может включать несколько дискурсов, но и дискурс, в свою очередь, может протекать в форме диалога, в данном случае, внутрикультурного диалога. Следовательно, диалог – это способ организации учебно-познавательной деятельности, а дискурс обеспечивает содержательное наполнение и коммуникативную направленность диалога.

Таким образом, разворачивание дискурсивных практик на занятиях позволяют организовать внутрикультурный диалог, в ходе которого студенты учатся самостоятельно ориентироваться в пространстве культуры, интериоризировать ее ценности. Обучающиеся перманентно воссоздают в своем сознании диалог разных эпох и времен, диалог с героями произведений, диалог с авторами, с критиками и читателями в синхронном и диахронном времени, тем самым, формируя свое культурное поле.

Круг понятий: дискурс, содержательная и деятельностная сторона дискурса, дискурсивный граф, соотношение диалога и дискурса, виды дискурсов, дискурсивные практики

Вопросы и задания

1. Что подразумевается под понятием «дискурс»?
2. Какие виды внутрикультурных дискурсов можно вычленить в пространстве современной культурной эпохи?

3. В чем заключается суть разграничения понятий «диалог» и «дискурс» применительно к образовательному процессу?
4. Опишите процесс выстраивания внутрикультурного дискурса. Обозначьте его основные фазы. На каком этапе происходит разворачивание дискурса?
5. Поразмышляйте, как формируется культурное поле личности?
6. Разработайте сценарий занятия, организовав один из видов внутрикультурных дискурсов. Вычлените содержательную и деятельностную стороны дискурса.
7. Объясните, как содержательная сторона дискурса влияет на форму организации дискурсивных практик?

Литература

1. Прохоров Ю.Е. Действительность. Текст. Дискурс : учебное пособие. М., 2004.
2. См.: Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. Л., 1974; Щерба Л.В. Избранные работы по русскому языку. М., 1957.
3. Цит. по: Борботько В.Г. Принципы формирования дискурса : от психолингвистики к лингвосинергетике. М. : КомКнига, 2007.
4. Гаспаров Б.М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. М., 1996.

3 СУЩНОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ ВНУТРИКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА

3.1. Этапы и фазы коммуникации в процессе организации диалога в культуре

В современной педагогической науке существует несколько значений термина «педагогическая технология» и несколько различных подходов к его истолкованию. Приведем наиболее распространенные из них.

В.П. Беспалько, М.А. Чошанов, В.А. Сластенин рассматривают педагогическую технологию как процесс коммуникации или способ выполнения учебной задачи [1].

Б.Т. Лихачев и С.А. Смирнов под педагогической технологией понимают разработку и применение средств, инструментария, аппаратуры, учебного оборудования для учебного процесса [2, с. 246].

Известный специалист в области педагогических технологий Г.К. Селевко считает, что педагогическая технология – это система функционирования всех компонентов педагогического процесса, построенная на научной основе, запрограммированная во времени и в пространстве и приводящая к намеченным результатам [3, с. 4].

Иными словами, педагогическая технология – это система дидактических методов и приемов, которая составляет заверченный цикл, развернутый во времени.

Применительно к организации внутрикультурного диалога педагогическая технология включает в себя концептуальную основу, содержание учебного материала, психологический механизм и процессуальную часть – технологический процесс. Педагогическая технология внутрикультурного диалога представляет собой заверченный цикл (причем этот цикл может совершаться как на одном занятии, так и в системе занятий) и состоит из совокупности последовательных этапов, фаз, дидактических методов и приемов,

учебных видов деятельности и операций. В технологическом процессе выделяется три этапа: предкоммуникативный, коммуникативный и посткоммуникативный. В свою очередь, каждый из них может включать несколько фаз, предполагающих разные способы, виды и приемы организации учебной деятельности.

I. На **предкоммуникативном этапе** осуществляется установка на восприятие текста, коммуникации, диалоговой ситуации. Происходит психологическая адаптация реципиента к предстоящей когнитивной и речевой деятельности (в ряде случаев, если того требует профессиональный дискурс, адаптация к предстоящей рецептивно-эстетической деятельности, включение работы разных типов мышления и воображения).

Внутри данного этапа можно выделить несколько фаз.

1 фаза. Выстраивание социокультурного пространства

Первоначальная фаза коммуникации связана с вычленением основных культурных доминант. На данном этапе задаются рамки внутрикультурного диалога: выявляются значимые культурные, исторические события; обозначается круг основных проблем, понятий и концепций историко-культурного периода; определяются имена участников диалога, ключевые явления.

Организация пространства внутрикультурного диалога должна быть направлена на создание положительной мотивации студентов, порождение первичных личностных смыслов.

2 фаза. «Погружение» студентов в личностные смыслы и их актуализация

Ситуация «погружения» в личностные смыслы обеспечивает эмоциональный отклик реципиента, обращение к личному и культурному опыту. В процессе «погружения» происходит осознание собственных впечатлений и мыслей о событиях, явлениях.

В сознании обучающихся формируются вопросы к себе и другим участникам учебного процесса, идентификация себя и «другого». Под «другим» мы понимаем иной тип сознания, иную логику мышления, «присвоение» разных социокультурных ролей.

«Погружение» в личностные смыслы обучающихся и их актуализация формируют будущее поле внутрикультурного диалога.

3 фаза. Создание учебных ситуаций, «точек удивления»

«Погружение» студентов в пространство диалога в культуре начинается с создания учебной ситуации. Под учебной ситуацией понимается совокупность обстоятельств и специально организуемых преподавателем условий учебного взаимодействия обучающихся, побуждающих к работе мысли, воображение, ассоциации, рефлексии по поводу предъявленных фактов, гипотез, позиций, взглядов, способных выступать предметом общения. Студентам предоставляется право самостоятельного выбора видов деятельности и форм участия в образовательном событии.

Существуют разные способы создания учебных ситуаций:

- с помощью проблемных вопросов и заданий (в данном случае учебная ситуация заранее проектируется и прогнозируется);
- учебная ситуация создается спонтанно, в процессе возникновения полярных мнений, разных точек зрения;
- с использованием «точек удивления» (В.С. Библер), то есть выявление актуализированных смыслов, образов, понятий: загадка имени, числа, персонажа, Человека, Дома, Лица.

Следует уточнить, что при создании проблемной ситуации мы всегда идем от конкретного материала учебной темы.

II. Коммуникативный этап начинается с «погружения» в текст.

1 фаза. Установка на текст. Осуществление первичной коммуникации.

На данном этапе преподавателю необходимо расширять и углублять информационное поле диалога в культуре и создавать ситуацию эмоционально-интеллектуального подъема. Вместе с тем расширение культурного поля может осуществляться не только преподавателем, но и самими студентами: это могут быть задания индивидуального, опережающего характера, а также спонтанно возникающие ситуации обращения к другим текстам.

На данной фазе рецептивная деятельность обучающихся актуализируется при помощи разных средств: использования различных комментариев: историко-культурного, философского, лингвистического и других, необходимых для полноценного осмысления текста; визуализации первичных ассоциаций. Составление коллажа, ассоциативного поля и др.

Разнообразные способы и приемы работы на данном этапе позволяют студентам выбрать виды и формы творческой деятельности.

2 фаза. Анализ текста и управление читательской деятельностью

Вторая фаза коммуникации предполагает углубленное, вторичное обращение к тексту, что способствует началу разворачивания диалога в культуре. Преподавателю прежде всего необходимо организовать познавательную, исследовательскую деятельность студентов, используя методы и приемы, направленные на продуктивность рецептивной деятельности. Вместе с тем преподаватель в данном случае выступает не просто как организатор учебного процесса, но и как носитель разных типов педагогической культуры: то есть он может взять на себя роль историка, филолога, философа, культуролога и т.д. Уточним, что в каждой новой фазе, ситуации диалога с текстом меняются формы речевого общения субъектов диалога. Эта мысль, восходящая к размышлениям М.М. Бахтина по поводу речевых жанров, была развита и углублена В.С. Библером: «Во всех случаях я могу общаться с одним и тем же

субъектом, но – по-разному, в разных (и для меня и для него) схематизмах диалога, в разных «речевых жанрах» <...>» [4, с. 90]. Данная идея ученых-мыслителей может быть удачно экстраполирована на внутрикультурный диалог.

На данном этапе преподавателю целесообразно предложить студентам систему разнообразных творческих заданий и форм организации деятельности, которые бы корректировали перцептивные особенности обучающихся.

В рецептивно-эстетической деятельности студентов на данной фазе коммуникации активно задействованы все психологические сферы восприятия: эмоции, эмпатия, воображение, разные виды мышления. Наиболее эффективными приемами, способствующими полноценной рецептивной деятельности, являются следующие: интонированное чтение, мизансценирование, игры-буриме, написание текстов в разных жанрах.

3 фаза. Разворачивание диалога в культуре

Диалог в культуре продуктивно разворачивается посредством разных видов дискурсов. Система дискурсов значительно расширяет методический инструментарий преподавателя, выводит диалог на качественно новый уровень, в центре которого авторские модели мира, система философско-эстетических ценностей. На данном этапе преподаватель-партнер, помощник целенаправленно формирует образовательную среду, в которой студенты могут осуществлять внутрикультурный диалог и даже выходить на уровень межкультурного диалога, когда привлекаются тексты, явления других культур, существующие в синхронии и диахронии.

III. Посткоммуникативный этап работы с текстом предполагает целостное освоение текста. Наличие данного этапа является обязательным условием осуществления полноценного диалога в культуре. Диалог в этом случае обретает характер процессуальности, не сворачивается на этапе коммуникации. На посткоммуникативном уровне необходимо вычленить несколько последовательных фаз.

1 фаза. Рефлексивный уровень

На данной фазе особая роль отведена рефлексии студентами собственной деятельности. Обучающиеся создают рефлексивные тексты, оригинальные творческие работы, исследовательские проекты, отражающие их непосредственную рецепцию, их реакцию на ключевые явления.

2 фаза. Активизация творческой деятельности учащихся

Данная фаза предполагает особые способы организации деятельности студентов, активизирующие их творческие возможности. В процессе творческой деятельности возникают новые понимания, образы, новый уровень диалога с текстом. Посредством активизации творческой деятельности происходит интериоризация культуры в сознании учащихся, перевод диалога во внутренний план, соединение двух субъектов: «Я» и «Ты».

Пример разворачивания дискурса.

В качестве иллюстрации приведем фрагмент занятия по изучению томского текста, культурных доминант города в рамках гуманитарного цикла дисциплин. Как правило вводные занятия предполагают погружение студентов, как в учебный предмет, так и в социокультурное пространство университета, города и региона в целом. Многие из обучающихся являются иногородними, студентами-инофонами, прибывшими в наш город из других стран. Кроме того, как показывает многолетняя практика работы, большинство студентов, коренных жителей города, с трудом ориентируются в семантике Томска, его культурных знаках и кодах, глубинные смыслы оказываются им недоступны. Вместе с тем это является неременным условием построения диалога, попыткой понять и принять культуру города, университета, *alma mater*, того места, где студент получает образование, личноно взрослеет, питается духовно и обретает главное дело жизни – профессию.

На этапе вхождения в томский текст одним из продуктивных способов организации познавательной и творческой деятельности студентов являются краеведческие экскурсии, реальные и виртуальные, посвященные

архитектурному дискурсу. Это один из способов погружения в культуру, который позволяет зрительно воссоздать топоры города.

Вот так может звучать примерный текст об архитектуре города. «Уникальность и самобытность сибирских городов, в частности Томска, составляют деревянные архитектурные образы. Строительство первого сибирского университета, а впоследствии и открытие технологического института, привлекает в Томск целую плеяду талантливых зодчих с ученым призванием и энергией. В Сибири они получают возможность реализовать свои самые смелые проекты. Так, в 1895 году в Томск приезжает выпускник мастерской Л.Н. Бенуа, П.Ф. Федоровский; в 1896 году на строительство первой очереди комплекса зданий технологического института был приглашен Ф.Ф. Гут; в 1906 году прошение о работе в сибирском городе подал молодой архитектор А.И. Лангер. В 1902 году на должность архитектора Томского университета и преподавателя архитектурного проектирования технологического института приглашается А.Д. Крячков.

В конце XIX начале XX вв. в Сибири развивается новое стилевое направление в архитектуре – сибирский модерн. Появившись в Сибири несколько позже относительно европейской части России, модерн приобрел особую сибирскую идентичность под влиянием природных, климатических, географических, этнических и социально-экономических особенностей региона. По наблюдению ученого-архитектора В.Г. Залесова, за идейную «основу сибирскими зодчими была взята североевропейская архитектурная традиция, как наиболее адекватно соответствующая природно-климатическим условиям сибирского края. «Поэтому зодчие, – развивает свою мысль ученый, – обращались как к аналогам скандинавской архитектуры, так и к приемам, выработанным петербургскими зодчими (круг построек Ф. Лидваля, Н. Васильева, А. Бубыря, И. Претро в русле северного модерна)» [5].

Коммуникативный этап педагогической технологии предполагает встречу с текстом и разворачивание диалога в культуре посредством анализа текста. На

данном этапе приводятся конкретные сведения, студенты расшифровывают культурные знаки, осматривают здания, прогуливаются по культурным топосам города».

Следующий такт экскурсии: «Одно из наиболее любимых томичами зданий в городе, построенных по проекту В. Оржешко в 1910-х годах, стал особняк учителя И.А. Быстржицкого, расположенный на улице Красноармейской, 68 (ранее ул. Солдатская), известный более жителям как «дом с драконами».

Темные бревенчатые стены здания украшены резными деталями светло-голубоватого оттенка. Вход в дом располагается на уличном фасаде, крыльцо украшено деревянным козырьком над ним. Главная композиция здания – головы драконов, которые обращены в разные стороны света. Исполненный на мотив скандинавской, североевропейской средневековой архитектуры он имеет прямые реминисценции из норвежской культуры, а именно представляет собой аналог деревянной церкви в Боргунде (Borgund Stavkirke), получившей широкое распространение в XII-XV веках. Считается, что внешне «драконы» напоминают морских чудовищ, погруженных в глубины Мирового океана. Этот мотив отсылает к сюжетам скандинавской мифологии. В представлении северных народов ясьень Иггдрасиль символизировал вселенную, а морской дракон олицетворял неумолимое течение Времени и Мировой океан, заключивший в свои объятия весь мир [6]. В этом смысле скандинавская мифология и героические саги о викингах послужили основой норвежского искусства резьбы по дереву. Существует и другая трактовка необычных узоров, использованных В.Ф. Оржешко в украшении дома, которая связана с традициями древнекитайской культуры. Известно, что изображения драконов располагались на кровлях китайских строений, ими декорировали лестницы дворцов и мосты.

Примечательно, что архитектурные шедевры Викентия Оржешко органично вписаны в художественное пространство томского текста и организуют своего рода культурный диалог между создателями архитектурных

образов. Так, в самом конце XIX века, в 1899 году, архитектор К.К. Лыгин строит «дом с грифонами» (ул. Тверская, 66). Первоначально терем был обнесён оградой с фигурными деревянными воротами в готическом стиле. Внутри, достаточно большую территорию занимал сад, два жилых флигеля и беседка на столбах. Крыша особняка определяла его главную архитектурную ценность, ее украшали четыре чешуйчатых шпиля, на самом высоком из которых красовался железный гусь (петушок, грифон) – флюгер. Он звенел крыльями и «ходил», показывая направление ветра. Коньки крыш увенчивали грифоны.

В свое время на страницах томских газет, особенно в преддверии 400-летия города, появлялось немало статей, посвященных томской архитектуре. Одна из достойных работ, точнее, даже серия статей В.М. Галайко, раскрывает тайны истинного хозяина особняка. Долгое время считалось, что этот уникальный памятник деревянного зодчества был выстроен архитектором по заказу сосланного в Нарымский край поляка Ивашкевича. В начале XX века в народе он был более известен как «польский домик» (в этом доме собиралось местное польское общество) или «особняк Ивашкевича» (статья архитектора М. Гарипова «особняк на Тверской» в областной газете). Позднее журналист и краевед Эдуард Стойлов опубликовал рассказ двух пожилых киевлян (братьев Михаила и Сергея Дмитриевичей Солонинных, когда-то живших и учившихся в Томске), приехавших посмотреть на свое родовое гнездо – дом своего деда Павла Алексеевича Косача. Мать этих братьев только перед уходом призналась, что была урожденной Косач, как и Лариса Петровна Косач (Леся Украинка). Это две ветви одного рода. Одна из дочерей Косача вышла замуж за Дмитрия Солонина. Есть предположение, что Леся Украинка знала семейную историю родственника и именно Павел Косач стал прототипом главного героя драматической поэмы Леси Украинки «Адвокат Мартиан» (1911).

Но в общественном сознании данное уточнение Э. Стойлова никак не закрепилось. Вместе с тем краевед В.М. Галайко замечает: «О хозяине говорит искусно вырезанная буква «К» на небольшом криво висящем щите под острым

фронтоном. <...> с северной и западной сторон, снизу можно увидеть небольшие изящные навесы со шпильями в виде слуховых окошек, как бы наложенные на шатер. Под ними – таинственная монограмма. В ней нетрудно разглядеть уже известные нам буквы: П, А, К – Павел Алексеевич Косач» [7, с. 1].

Если говорить о символике образов и сюжетной канве в архитектуре дома, то необходимо ввести несколько весомых уточнений.

Долгое время считалось, что на одном из шпилей красуется петушок, вместе с тем, томский краевед Геннадий Скворцов высказал предположение, что это грифон, мифическое существо, стерегущее золото в стране гипербореев. Но у грифона тело льва и львиный хвост, чего не наблюдается в образе железной птицы на шпиле. На втором более высоком шатре сохранились фрагменты фигурки, с откинутой назад длинной шеей и заломленными назад крыльями, именно ее по воспоминаниям старожилов называли гусыней. В клюве она держала подвешенный круг с колокольчиками, при ветре они звенели. По версии В.М. Галайко, это птица с изогнутой шеей – Царевна-лебедь и ниже на шпиле – коршун (а не петушок), преследующий лебедь и поверженный стрелой (поэтому и расположенный на нижнем шатре). Все эти догадки приводят к реминисценциям из пушкинской сказки о царе Салтане. Большой город и стены с частыми зубцами – это искусной работы ажурный литой парапет-терраса между шатрами. Море и город – освещает восходящее солнце, солярный знак на фронтоне терема.

В пользу этой версии говорит и то, что во второй половине XIX века в России обретает популярность русский или неорусский стиль с подчеркнутым присутствием национальных черт, фольклорных мотивов: шатры, террасы, сказочные птицы, флюгеры и шпили, живописное сочетание ассиметричных элементов из русской старины.

Если говорить о стилевой манере терема, то в нем присутствуют элементы зарождающегося модерна: высокие окна, много стекла, массивные кронштейны, растительные орнаменты. Тройные и двойные окна, висячие угловые эркеры,

создают ритм и подвижную композицию дома. Вместе с тем, в отличие от сооружений в стиле сибирского модерна, этот особняк не рассчитан на его «восприятие в процессе движения вокруг дома». Кроме того, он имел забор и ворота, 11 окон – предельно допустимое количество по правилам того времени. В большей степени – это эклектика, так как в этом стилевом направлении сочетаются элементы прошлых эпох.

На заключительном, посткоммуникативном этапе, уместно предложить создание рефлексивных текстов в любом жанре. Это могут быть проекты, индивидуальные и коллективные сценарии экскурсий, альбомы, презентации и т.д. Кроме того, в процессе занятий студенты могут выступать в разных ролях и выполнять разные функции – комментировать, собирать материал, интервьюировать, быть режиссером, архитектором, исходя из понимания занятия как драматургического действия.

Таким образом, педагогическая технология внутрикультурного диалога позволяет включать студентов в непрерывный диалог эпох и культур, виртуально интериоризировать культурные ценности, проживать события в синхронии и диахронии. Так формируется личность человека образованного, способного выстраивать коммуникацию в разных речевых жанрах, вести полноценный диалог в профессиональной и деловой сферах.

Круг понятий: педагогическая технология, этапы и фазы технологического процесса, сущность предкоммуникативного, коммуникативного и посткоммуникативного этапов педагогической технологии внутрикультурного диалога.

Вопросы и задания

1. Охарактеризуйте основные этапы и фазы коммуникации педагогической технологии внутрикультурного диалога.
2. Определите, какова позиция преподавателя на каждом из этапов технологии? Какие используются приемы создания учебных ситуаций в процессе разворачивания диалога в культуре?
3. Как происходит управление преподавателем деятельностью учащихся и создается культурное поле диалога? Какие приемы работы с текстом помогают активизировать рецептивную деятельность студентов?
4. Почему полноценное осуществление внутрикультурного диалога возможно только посредством разворачивания дискурсов?
5. Разработайте сценарий дискурсивной практики. Прокомментируйте этапы, фазы коммуникации в процессе разворачивания внутрикультурного диалога. Опишите, посредством каких ситуаций задается культурное пространство диалога?

Литература

1. См.: Беспалько В.П. Теория создания и применения. М., 2006; Сластенин В.А. Педагогика. М., 2002.
2. См.: Педагогика: педагогические теории, системы, технологии : учебник для студентов высш. и сред. учеб. заведений / С.А. Смирнов [и др.]; под ред. С.А. Смирнова. 3-е изд., испр. и доп. М., 1999.
3. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе дидактического и методического усовершенствования УВП. М., 2005.
4. Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика культуры. М., 1991.
5. Залесов В.Г. Национально-романтические тенденции архитектуры стран Северной Европы и их отражение в Томске // Вестник Томского

- государственного архитектурно-строительного университета. 2017. № 6 (65). С. 50–67.
6. Поляков Е.Н. Дом с драконами: история и мифы / Е.Н. Поляков, П.Ю. Рачковский // Сибирская старина. 1999. № 21. С. 6–8.
7. Галайко В.М. Дом Косача. В Томске еще немало теремов-загадок // Добрый день. 2004. 11 июня.

Тестовые задания

1. Специфика деловых коммуникаций заключается в том, что коммуникационные связи:

а) возникают между субъектами, которые участвуют в совместной деятельности, ориентированной на достижение определенной цели

б) возникают в процессе обмена сообщениями и их интерпретация двумя или несколькими индивидами, вступившими в контакт друг с другом

в) возникают в процессе передачи информации посредством жестов, мимики, телодвижений

г) возникают в процессе взаимодействия людей с помощью речи

2. Каждый народ, этническая общность людей объединены длительным совместным проживанием на определенной территории, общими языком, культурой, самосознанием. Как вы обозначите устойчивые обобщенные представления об образе жизни, обычаях, нравах, привычках, то есть о системе этнокультурных свойств того или иного народа?

а) традиции

б) ценности

в) обычаи

г) стереотипы

3. Важной основой жизни человека и общества является коммуникация. Как, по вашему мнению, называется совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам?

- а) контркультурная коммуникация
- б) межкультурный диалог
- в) комплиментарная коммуникация
- г) **межкультурная коммуникация**

4. Во взаимодействии с людьми необходимо научиться жить в условиях множества культур, точек зрения и моделей поведения, уметь устанавливать диалог. По вашему мнению, как характеризуется терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям?

- а) апатия
- б) фрустрация
- в) маргинальность
- г) **толерантность**

5. Каждому человеку предстоит социально адаптироваться в обществе, интегрироваться в окружающий мир, стать частью коллектива. Как называется процесс освоения индивидом норм общественной жизни и культуры?

- а) интеграция
- б) инициация
- в) идентификация
- г) **инкультурация**

6. Процесс общения представляет собой специфическую форму взаимодействия людей, являющихся равноправными партнерами по коммуникативным действиям. В итоге общение приводит к определенному психологическому межличностному контакту. Что, по вашему мнению, представляет собой эмпатия?

- а) терпимое и снисходительное отношение к чужим мнениям, обычаям, культуре
- б) процесс негативного восприятия традиций и ценностей чужой культуры
- в) форма общения людей посредством жестов, мимики, телодвижений
- г) **способность понимать и разделять переживания другого человека через эмоциональное сопереживание**

7. На ваш взгляд, какие из параметров культурных различий в наибольшей степени оказывают влияние на установление межкультурного диалога?

- а) природа, экология
- б) кухня, дистанция, внешность
- в) традиции, алфавит, прием пищи и ее количество
- г) **язык, невербальные коды, мировоззрение, ролевые взаимоотношения, модели мышления**

8. Как именуется принадлежность индивида к какой-либо культуре или культурной группе, формирующая ценностное отношение человека к самому себе, другим людям, обществу и миру в целом?

- а) социальная норма
- б) инкультурация
- в) имитация
- г) **культурная идентичность**

9. Перцептивной стороной общения является:

- а) обмен информацией между участниками общения
- б) взаимодействие участников общения
- в) взаимовлияние друг на друга участников общения
- г) восприятие друг друга партнерами по общению**

10. В процессе обмена культурными особенностями происходит аккультурация.

Какое из представленных ниже определений, наиболее точно отражает это явление?

- а) разделение социокультурных систем и объектов, их группировка с помощью обобщённой идеальной модели или типа
- б) совокупность специфических духовных и физических качеств, норм поведения, типов общения и деятельности, типичных для представителей одной нации
- в) способ социального взаимодействия народов в целях трансляции социокультурного опыта и организации совместной деятельности
- г) результат взаимного влияния взаимодействующих культур, при котором представители одной культуры принимают ценности, нормы, обычаи и традиции другой культуры**

11. Деловые партнеры с визуальной модальностью мыслят преимущественно:

- а) аудиальными образами
- б) зрительными образами**
- в) тактильными образами
- г) словесными образами

12. Что из перечисленного соответствует ожидаемым моделям поведения и ценностям, которые формально или неформально устанавливаются группой?

- а) групповая социализация
- б) критерии воспитанности
- в) методы образования
- г) социальные нормы**

13. Какое из средств межличностного и межкультурного общения относится к вербальным?

- а) манера держать себя, одежда
- б) взгляды, мимика
- в) поза, жесты, телодвижения
- г) использование речи, языка, слов**

14. По вашему мнению, что из перечисленного ниже можно отнести к невербальным средствам общения?

- а) переписка, приказы, распоряжения, служебные записки
- б) ударение, словоупотребление
- в) использование речи, языка, слов
- г) жесты, мимика, телодвижения, одежда, взгляды, манера держать себя**

15. К наиболее применяемым в технологиях делового общения техникам активной антиманипулятивной защиты можно отнести:

- а) временное прерывание адресатом делового контакта с манипулятором;
- б) использование партнером-адресатом психотехнических приемов встречной манипуляции;**
- в) преобразование партнером-адресатом коммуникативных сигналов манипулятора с учетом собственных интересов;**
- г) целенаправленная психологическая и словесная атака на манипулятора**

16. К особым техникам пассивной защиты, ориентированным на отражение манипулятивного воздействия, относятся:

- а) выстраивание партнером-адресатом смысловых и семантических барьеров с манипулятором;**
- б) дистанцирование партнера-адресата от партнера-манипулятора;**
- в) расположение партнера-адресата к намерениям и установкам манипулятора;
- г) сокрытие партнером-адресатом своих ситуативно переживаемых эмоций и чувств**

17. К открытым вопросам в деловой коммуникации относятся:

- а) альтернативные;
- б) зеркальные;
- в) информационные;
- г) риторические**

18. Манипулятивные технологии делового общения – это такие технологии, в которых присутствуют:

- а) открытое принуждение партнера к каким-либо поведенческим действиям;**
- б) психотехнические приемы манипулирования;**
- в) скрытое психологическое воздействие на делового партнера;**
- г) техники расположения и убеждения по отношению к партнеру-адресату воздействия

19. Психический и этический комфорт в процессе общения во многих культурах определяется дистанцией между собеседниками. Знание нормы приближения человека к человеку позволяет прогнозировать реакцию людей в процессе общения. Как вы считаете, насколько колеблется показатель личной зоны коммуникации у различных народов?

- а) от 120 см до 400 см
- б) свыше 400 см
- в) от 0 см до 45 см
- г) **от 45 см до 120 см**

20. Как называются культуры, в которых прикосновение к коммуникативному партнеру очень распространено?

- а) дистантными
- б) контекстными
- в) монохронными
- г) **контактными**

21. В ценностно-ориентированных манипулятивных технологиях делового общения мишенью психологического воздействия являются:

- а) **духовные идеалы партнера-адресата**
- б) когнитивные структуры партнера-адресата
- в) потребности и склонности партнера-адресата
- г) **ценностные установки партнера-адресата**

22. Деловой стиль взаимодействия партнеров включает:

- а) ослабление контроля за социально-статусными и этикетными нормами
- б) признание ценности и значимости поведенческих действий друг друга
- в) рациональное использование партнерами поддерживающих техник
- г) умение партнеров адаптировать собственные профессиональные знания к каждой деловой ситуации**

23. Деловые партнеры с аудиальной модальностью мыслят преимущественно:

- а) звуковыми образами**
- б) зрительными образами
- в) тактильными образами
- г) вкусовыми рецепторами

24. Каких правил необходимо придерживаться для достижения эффективности в процессе аргументации?

- а) оперирование при аргументации простыми, ясными, точными и убедительными понятиями**
- б) способы аргументации стоит выбирать с учетом особенностей характера и подготовленности собеседника
- в) аргументация должна быть корректной по отношению к собеседнику
- г) использовать выражения и формулировки, затрудняющие восприятие сказанного

25. Какие из приведенных позиций повышают уровень доверительности в общении?

- а) открытая демонстрация своих намерений
- б) доброжелательность отношений**
- в) использование мало понятных терминов
- г) умение убедительно излагать свои мысли**

26. Являются ли публичные выступления формой делового общения?

а) да, являются

б) нет, не являются

в) иногда

г) да, являются, но только в том случае, если речь идёт о цифровом формате

27. Какие формы делового общения являются допустимыми?

а) вербальное общение

б) язык жестов

в) мимика

г) виртуальное общение

д) все перечисленные формы допустимы

28. Что из приведённого является барьерами общения?

а) речь-скороговорка

б) непонимание ряда слов, терминов

в) чёткая речь коммуникатора

г) доверие к собеседнику

29. Скрытое управление поведением партнера означает:

а) просьба

б) принуждение

в) манипуляция

г) установка

30. Система средств общения, включающая пространственно-временную организацию общения:

- а) экстралингвистика
- б) паралингвистика
- в) проксемика**
- г) кинесика

31. В процессе публичного выступления интерес слушателей в идеале должен:

- а) расти**
- б) уменьшаться
- в) оставаться на одном уровне
- г) пропадать

32. К механизмам манипулятивного воздействия относятся:

- а) механизмы присоединения и внедрения, которые использует манипулятор**
- б) потребности, склонности, мотивации адресата манипуляции
- в) паралингвистические средства
- г) психотехнические приемы манипулятивного воздействия**

33. Что называют деловым этикетом?

- а) деловой этикет – это система норм и правил, регламентирующих модели поведения людей и их взаимоотношения в процессе общения на работе или в бизнесе**
- б) деловой этикет – это практическая психология для менеджеров и владельцев бизнеса
- в) деловой этикет – это система взаимоотношений покупателей и продавцов, производителей и потребителей в условиях рыночной конкуренции
- г) деловой этикет – это правила письменного общения

34. Чем отличается деловое общение от общения с друзьями и родственниками?

- а) общение с друзьями и родственниками происходит в атмосфере доверительности и открытости, тогда как деловое общение подразумевает закрытость и субординацию
- б) деловое общение – это только вербальные коммуникации, исключая нецензурные выражения и сленг
- в) деловое общение реализуется в предметно-профессиональной деятельности, происходит по некоторым установленным правилам и этическим нормам, которые в кругу друзей и родственников не обязательно выдерживаются**
- г) в общении родственников и друзей допускается любой стиль одежды, тогда как в деловом общении обязателен дресс-код и знание профессиональной терминологии.

35. Основные вопросы, которые необходимо решить в процессе подготовки деловой беседы:

- а) **устное или письменное приглашение заинтересованных лиц на встречу**
- б) самоанализ поведения участников
- в) определение темы деловой беседы, основных задач и целей**
- г) деловая беседа не требует подготовки

36. Для создания позитивного психологического климата на совещании необходимо:

- а) **пресекать агрессивные реплики со стороны участников**
- б) навязывать свою позицию для эффективности выступления
- в) не допускать недоброжелательного тона на выступлениях участников и руководителя**
- г) использовать музыкальное сопровождение

37. Инфокоммуникационные технологии в деловом общении функционируют на основе

а) средств доступа к базам данных

б) информационных технологий

в) сетей и телекоммуникационного оборудования

г) хранилищ данных

38. Вам необходимо составить текст выступления на русском или иностранном языке. Какие этапы речевого канона вы используете?

а) инвенция, диспозиция, элокуция, меморио, акцио

б) изобретение, расположение, выражение, запоминание, произнесение

в) топосы, тропы, этос, логос

г) пафос, этос, логос, акцио

39. Что из перечисленного является психологическим механизмом процесса восприятия коммуникации?

а) эмпатия

б) рефлексия

в) идентификация

г) аттракция

д) все ответы верны

40. Термины «имидж», «репутация», «идентичность», «организационная культура» являются:

а) синонимами

б) четко взаимосвязанными понятиями

в) не являются взаимосвязанными между собой

г) предметом изучения одной науки

41. Формирование делового имиджа следует начинать с ...

- а) создания имидж-портрета
- б) выбора стратегии
- в) формулирования имиджевых целей**
- г) создания речевого имиджа

42. Что означает понятие самопрезентация?

- а) мнение о себе
- б) саморекламирование
- в) это процесс представления человеком собственного образа в социальном мире, характеризующийся намеренностью и направленностью на создание у окружающих определенного впечатления о себе.**
- г) речевой имидж

43. Назовите техники эффективной деловой коммуникации

- а) техника восприятия**
- б) техника убеждения и внушения**
- в) техника активного слушания**
- г) техника выстраивания коммуникативных барьеров

44. Расположение к себе собеседника, его притяжение на эмоциональном уровне называется

- а) проекция
- б) рефлексия
- в) установка
- г) аттракция**

45. Повышает эффективность общения ...

- а) неотрывный взгляд в глаза
- б) отсутствие прямого взгляда
- в) заинтересованный взгляд, направленный на собеседника**
- г) взгляд сквозь собеседника

46. Назовите барьеры общения в процессе межкультурного взаимодействия

- а) языковые барьеры
- б) психолого-педагогические
- в) этнокультурные
- г) все ответы верны**

47. Выделите основные причины возникновения стресса в профессиональной деятельности:

- а) высокий темп работы и в соответствии с этим острая нехватка времени для выполнения рабочих задач
- б) напряженный психологический климат в организации, коллективе или рабочей группе
- в) стрессогенный стиль менеджмента внутри организации, корпорации
- г) все ответы верны**

48. Назовите основные процессы коммуникативной деятельности:

- а) коммуникативный (обмен информацией)
- б) интерактивный (регулирующий взаимодействие партнеров в общении)
- в) перцептивный (взаимовосприятие, взаимооценка, рефлексия в общении)
- г) все ответы верные**

49. Структура акта общения включает:

а) субъекта-инициатора общения (адресант); субъекта-реципиента, которому адресована инициатива (адресат); нормы, по которым организуется общение; цели, которые преследуют участники общения; ситуация, в которой совершается взаимодействие

б) субъекта-реципиента, которому адресована инициатива (адресат); нормы, по которым организуется общение

в) цели, которые преследуют участники общения; ситуация, в которой совершается взаимодействие

г) инициатора и реципиента

50. Межкультурная коммуникация представляет собой:

а) связь и общение между представителями различных культур, предполагает, как личные (непосредственные) контакты между людьми, так и опосредованные формы коммуникации (язык, речь, письменность, электронная коммуникация)

б) общение между людьми разных профессий и социальных групп

в) взаимодействие между людьми разных национальностей

г) ситуация, в которой совершается коммуникация.

Рекомендуемая литература

1. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Деловая риторика. Ростов н/Д, МарТ, 2002.
2. Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации: Учебное пособие. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2002 г. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://uchebnik.biz/book/118-obshhaya-teoriya-socialnoj-kommunikacii/1-soderzhanie.html> (дата обращения: 11.10.2022)
3. Яковлев И. П. Ключи к общению. Основы теории коммуникаций. СПб.: «Авалон», «Азбука-классика», 2006.
4. Шарков Ф.И. Коммуникология: основы теории коммуникации: Учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010.
5. Деловые коммуникации: учебник для бакалавров / под ред. В.П. Ратникова. М.: Юрайт, 2014.
6. Жернакова М.Б., Румянцева И. А. Деловые коммуникации: теория и практика. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2014.
7. Зарецкая Е.К. Деловое общение. Учебник. В 2-х т., Т.1. М.: ДЕЛО, 2002.
8. Зельдович Б.З. Деловое общение. М.: Альфа-Пресс. 2007.
9. Ключев Е.В. Речевая коммуникация. М.: Рипол классик, 2002.
10. Руденко А.М. Деловые коммуникации: учебник. Ростов-на-Дону. Феникс, 2013.
11. Психология и этика делового общения. Учебник для бакалавров / под ред. В.Н. Лавриненко и Л.И. Чернышовой. 7-е изд. М.: ЮРАЙТ, 2015.
12. Спивак В.А. Деловые коммуникации. Теория и практика: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2014.
13. Психология в профессиональной деятельности: Курс лекций / Л.В. Смольникова. 2016. 203 с. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://edu.tusur.ru/publications/6419> (дата обращения: 11.10.2022)
14. Этика и профессиональный этикет: Учебное пособие / Т.И. Сулова. 2018. 85 с. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://edu.tusur.ru/publications/7188> (дата обращения: 11.10.2022)

15. Гавра Д.П. Основы теории коммуникации. Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. СПб. : Питер, 2011.
16. Коноваленко М.Ю., Коноваленко В.А. Деловые коммуникации: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013.
17. Основы теории коммуникации: учебник / под ред. проф. М.А. Василика. М.: Гардарика, 2005.
18. Яковлев И.П. Ключи к общению. Основы теории коммуникаций. СПб.: «Авалон», «Азбука-классика», 2006.